ГОДЪ XL.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкой.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1901 года. № 14. 15 Іюля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Заботливость митрополита Евгенія о храмахъ и ихъ имуществѣ [1]).

Храмы въ Кіевской епархіи и ихъ имущество были также предметомъ особенной заботливости митрополита Евгенія.

1) При первомъ обозрѣніи церквей Кіевской епархіи, въ маѣ и іюнѣ 1824 г., архипастырь замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ не доставало полнаго круга богослужебныхъ книгъ и поученій, изданныхъ Св. Синодомъ. Настоятельно, подъ угрозою штрафа, предписывая священникамъ позаботиться о пріобрѣтеніи недостающихъ книгъ, митрополитъ Евгеній циркулярно объявилъ по епархіи, что нестанетъ

[1]) См. № 13.

разрѣшать освященія вновь устрояемыхъ или исправляемыхъ храмовъ дотолѣ, пока не будетъ для каждаго изъ нихъ полный кругъ богослужебныхъ книгъ и всѣ необходимыя принадлежности богослуженія и пока не получитъ о томъ рапорта отъ мѣстнаго благочиннаго.

2) Архипастырь строго наблюдалъ, чтобы храмы Божіи, со всѣми принадлежностями своими, съ утварью, иконами[1]) и облаченіями содержались въ приличной чистотѣ, а различныя церковныя записи въ надлежащемъ порядкѣ. „При личномъ обозрѣніи Липовецкаго собора“, писалъ онъ въ Консисторію отъ 3 іюля 1824, „нашелъ я великое небреженіе въ содержаніи онаго въ должной опрятности и чистотѣ: иконостасъ весь въ пыли, а стѣны отъ пыли и паутины даже потемнѣли. При разсмотрѣніи же письменныхъ церковныхъ документовъ усмотрѣно также мною многое опущеніе, какъ то: въ церковныя приходорасходныя книги съ 1821 г. прекращена надлежащая записка приходовъ и расходовъ церковныхъ, обысковъ брачныхъ совсѣмъ нѣтъ въ соборѣ; метрическія книги писаны только до іюня 1823 г. и никѣмъ не засвидѣтельствованы; опись церковная никѣмъ не скрѣплена и всѣ церковныя документныя книги содержатся въ домѣ протоіерея Б.; кромѣ того онъ—протоіерей, содержа и опись въ своемъ домѣ, вынулъ изъ оной цѣлый листъ, на коемъ описаны книги, которыя также забраны имъ въ свой домъ, а въ соборѣ нѣтъ и самонужнѣйшихъ, какъ то: вседневныхъ поученій и мѣсячныхъ миней, о пріобрѣтеніи коихъ начальствующій пренебрегъ. Вслѣдствіе всѣхъ сихъ безпорядковъ, недовѣряя болѣе начальства въ соборѣ протоіерею Б., предписалъ я на мѣстѣ Липовецкому духовному правленію поручить оное и всѣ до-

---

[1]) Въ 1832 г. митрополитъ Евгеній предписалъ отобрать изъ церквей иконы, безобразно писанныя, и велѣлъ сжечь ихъ.

кументы церковные соборному же священнику Р. впредь до разсмотрѣнія. А духовная консисторія имѣетъ предписать оному же правленію о всѣхъ сихъ безпорядкахъ и о самовольствѣ протоіерея Б. произвести изслѣдованіе и немедля представить съ мнѣніемъ". Когда было произведено слѣдствіе о безпорядкахъ, допущенныхъ протоіереемъ Б., послѣдній, по резолюціи митрополита Евгенія, былъ навсегда удаленъ отъ своей должности. Подобному же наказанію подверглись и другіе священнослужители, замѣченные въ небрежности относительно сохраненія чистоты въ храмахъ и веденія въ порядкѣ церковныхъ записей.

3) При митрополитѣ Евгеніи значительно противъ прежняго времени усиленъ контроль надъ имуществомъ и хозяйствомъ церковнымъ, составлены подробныя описи имуществу каждой церкви, предписано вести въ порядкѣ приходорасходныя книги и строго воспрещено произвольное расходованіе церковныхъ суммъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальста. Благочинные, при полугодичномъ обозрѣніи своего округа, по распоряженію митрополита Евгенія, обязывались внимательнѣе входить въ положеніе церковнаго имущества и хозяйства и о послѣдствіяхъ своей ревизіи рапортовать со всею точностію и подробностію [1]). Небрежность въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ съ 1827 года весьма строго преслѣдовалась. Но такъ какъ духовныя правленія, благочинные и приходскіе священники сельскихъ церквей многократно жаловалось, что уменьшеніе церковныхъ доходовъ главнымъ образомъ зависѣло отъ самоправнаго отвлеченія помѣщиками церковныхъ старостъ отъ ихъ обязанностей, то митрополитъ Евгеній, постоянно отстаивая Высочайше дарованныя церковнымъ старостамъ

---

[1]) См. резолюціи митрополита Евгенія на полугодичн. рапортахъ благочинныхъ за первую половину 1823 г.

льготы, въ то же время ходатайствовалъ не только объ оштрафованіи помѣщиковъ, но и о взысканіи съ нихъ въ пользу церквей тѣхъ убытковъ, которые онѣ понесли вслѣдствіе отвлеченія старостъ отъ ихъ старостинскихъ обязанностей [1]). Но особенное вниманіе архипастыря обращено было на свѣчной церковный доходъ. Отъ 29 октября 1827 г. преосвященный вошелъ въ консисторію съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Разсмотрѣвъ представленную мнѣ отъ дикастеріи за пять лѣтъ справку о церковныхъ свѣчныхъ доходахъ по г. Кіеву, замѣтилъ я невѣроятную малость оныхъ, судя по многому ежегодному числу притекающихъ въ Кіевъ богомольцевъ, а въ нѣкоторыхъ церквахъ и постепенное умаленіе. Сіе умаленіе, очевидно, происходитъ или отъ противозаконной мелочной лавочной продажи, или отъ утайки церковной продажи старостами и священно и церковно-служителями, по невниманію благочинныхъ. А какъ коммиссія духовныхъ училищъ въ нынѣшнемъ году сдѣлала уже Кіевскому епархіальному начальству замѣчаніе объ уменьшеніи церковныхъ свѣчныхъ доходовъ по Кіевской епархіи, то, въ предупрежденіе лавочной незаконной продажи и утайки церковной продажи старостами и священно и церковно-служителями, учреждаю я, на основаніи указовъ Св. Синода 1808 г. іюня 26, 1811 г. и 1815 г. ноября 5 дня, свѣчную оптовую продажу при Кіево-Софійскомъ соборѣ отъ соборнаго старосты во всѣ Кіевскія церкви и около-городскія, зависящія отъ Кіевскихъ благочинныхъ, и вслѣдствіе того предлагаю дикастеріи: 1) чрезъ Кіевскихъ благочинныхъ предписать съ подпискою Кіевскимъ и около-городскимъ церковнымъ старостамъ и священно и церковно-служителямъ къ слѣдующему 1828 г. нигдѣ не закупать изъ фабрикъ и лавокъ свѣчей оптомъ, а получать оныя отъ Кіево-

---

[1]) См. въ архив. консисторіи предложеніе отъ 21-го сентябри 1827 г. за № 2694.

Софійскаго соборнаго старосты, съ запискою въ его вѣдомости свѣщепродажныя и ему же съ разсчетомъ отдавать огарки и недѣланный воскъ, который будетъ поданъ въ церковь; а ему старостѣ предписать имѣть для сего запасъ свѣчъ, и дабы онъ зналъ, сколько запасать, дать ему копію съ расходу свѣчъ по церквамъ Кіевскимъ и около-городскимъ. 2) Объявить всѣмъ старостамъ и священно и церковно-служителямъ что если въ ихъ церквахъ чрезъ моихъ соглядатаевъ найдены будутъ оптовымъ количествомъ церковныя свѣчи сторонней покупки, то отбираемы будутъ въ Кіево-Софійскую свѣчную лавку блзъ платы, а съ нихъ взыскиваемы будутъ въ церковь по оцѣнкѣ, платежныя за нихъ деньги, и благочинные за недосмотръ штрафованы будутъ. 3) Сообщить въ губернское правленіе о запрещеніи на основаніи указа 1808 г. ст. 1 § 3, лавочнымъ торговцамъ и разнощикамъ оптовой и мелочной продажи церковныхъ свѣчъ для православныхъ россійскихъ церквей. Все сіе дикастерія имѣетъ привести въ исполненіе немедленно“ [1]). Распоряженіе это съ подробными постановленіями съ 1829 года распространено было на всѣ епархіальныя церкви и соблюдалось нѣсколько лѣтъ, по смерти митрополита Евгенія, при его пріемникѣ митрополитѣ Филаретѣ.

4) Митрополитъ Евгеній принималъ живое участіе въ закрытіи, въ предѣлахъ Кіевской епархіи, уніатскихъ и латинскихъ монастырей, существовавшихъ до его назначенія на Кіевскую митрополію. При немъ упразднены уніатскіе монастыри: въ г. Каневѣ, по указу Св. Синода отъ 29-го ноября 1833 г. за № 9137; въ Умани и Лисянкѣ, по указу Св. Синода отъ 28 марта 1824 г., а также Латинскіе кляшторы въ г. Радомыслѣ и м. Лисянкѣ. Храмы этихъ монастырей (исклю-

---

[1]) Церковно-свѣчной доходъ, вслѣдствіе этого распоряженія, болѣе чѣмъ удвоился, сравнительно съ прежними годами, какъ видно изъ сравненія свѣчной консисторской отчетности по Кіев. епархіи за 1820 и 1830 г.

чая Радомысльскаго), по ходатайству митрополита Евгенія, обращены въ православныя церкви. Кромѣ того, по его же ходатайству, и нѣкоторыя латинскія каплицы, построенныя среди православнаго народонаселенія, такъ напримѣръ, въ с. Чернорудкѣ, Мервинѣ и Рудомъ, обращены въ православныя церкви, а угодія этихъ каплицъ, равно какъ и угодія уніатскихъ монастырей и латинскихъ кляшторовъ переданы во владѣніе православнаго духовенства. Ходатайствуя отъ 26 января 1832 г. объ обращеніи каплицы въ с. Рудомъ въ православную церковь, митрополитъ Евгеній такъ писалъ въ Св. Синодъ: „1) село Рудое есть приходъ собственно грекороссійскій, 2) кромѣ отдаленнѣйшихъ, вблизи с. Рудого существуютъ костелы въ м. Борщаговкѣ въ 8 верстахъ, Володаркѣ въ 11 верстахъ, въ Завадовкѣ въ 7 верстахъ и въ с. Тетіевѣ въ 10 верстахъ, 3) въ с. Рудомъ, хотя жительствуютъ латиняне, но количество ихъ вмѣстѣ съ помѣщикомъ не превышаетъ 23 душъ мужескаго пола, 4) вышеозначенный костелъ строеніемъ начатъ назадъ тому около 10 лѣтъ, не далѣе 50 шаговъ отъ православной церкви, среди самаго села и построенъ, по примѣру православной церкви, олтаремъ на востокъ, съ ризницею и пономарнею, 5) православная же близъ него грекороссійская церковь деревянная обветшавшая, такъ что къ паденію уже клонится, 6) прихожане с. Рудого хотя приготовили было матеріалъ для починки церкви, но помѣщикъ самоправно употребилъ оный на постройку себѣ дома, обѣщаясь въ скоромъ времени своимъ коштомъ выстроить каменную церковь, съ надѣленіемъ для оной и вѣчнаго фундуша,—отъ чего въ настоящее время отказывается". Принимая во вниманіе прописанныя обстоятельства, Св. Синодъ, на основаніи указа Сената отъ 31 мая 1819 г., постановилъ, а Государь Императоръ утвердилъ: „каплицу, построенную въ с. Рудомъ, освятить въ православную церковь, а угодія, пред-

назначенныя для ксендзовъ, передать навсегда въ вѣдѣніе православнаго причта".

5) Митрополитъ Евгеній также съ успѣхомъ ходатайствовалъ предъ гражданскимъ начальствомъ объ отдаленіи отъ православныхъ храмовъ питейныхъ домовъ, еврейскихъ синагогъ, латинскихъ каплицъ и разныхъ ксендзовскихъ службъ (конюшенъ, сараевъ, отхожихъ мѣстъ), которые въ нѣкоторыхъ мѣстахъ польскими помѣщиками съ нарочитою цѣлію устроялись вблизи православныхъ храмовъ, для поруганія надъ православною вѣрою.

6) Въ 1832 г. митрополитъ Евгеній ходатайствовалъ о сооруженіи новыхъ и о исправленіи обветшалыхъ церквей, какъ въ казенныхъ, такъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Кіевской губерніи, и ходатайство его, по Высочайшему повелѣнію, исполнено. На сооруженіе церквей въ казенныхъ имѣніяхъ въ 1833 г. изъ государственнаго казначейства отпущено 150 тысячъ [1]). Относительно конфискованныхъ помѣщичьихъ имѣній предписано на суммы мятежниковъ исправить 77 сельскихъ церквей и построить каменныя церкви въ слѣдующихъ селеніяхъ: Шепеличахъ, Максимовичахъ, Разважовкѣ и Марьяновкѣ Радомысльскаго, въ Собковкѣ Уманскаго уѣзда, Онуфріевкѣ Звенигородскаго уѣзда, Чернятинѣ, Войтовцахъ, Пиковцахъ и Юровкѣ Махновскаго уѣзда, также въ Малыхъ Дмитрушкахъ, Яроваткѣ, Антоновкѣ и м. Шеулихѣ. Подробныя смѣты на постройку новыхъ и починку ветхихъ церквей и на пріобрѣтеніе для каждой изъ нихъ утвари, ризницы и богослужебныхъ книгъ были составлены подъ личнымъ руководствомъ митрополита Евгенія и, по отсылкѣ въ Св. Синодъ, Высочайше утверждены. Св. Синодъ указомъ отъ 18 марта 1834, г. за № 2394, далъ знать Кіевской консисторіи, что,

[1]) Журналъ Кіев. консисторіи за 1833 г. т. Ш стр. 611—644.

по ходатайству митрополита Евгенія, вмѣнено всѣмъ помѣщикамъ своими экономическими средствами и впредь починять церкви и содержать ихъ въ должномъ благоустройствѣ.

Прот. *П. Орловскій.*

Окончаніе слѣд.

О пастырскомъ взаимообщеніи.

Извѣстно, что всякое дѣло будетъ идти успѣшнѣе и надежнѣе, если за него принимаются общими силами. Кому не извѣстны пословицы: „умъ—хорошо, а два—лучше", „семь головъ—семь умовъ". И въ жизни наблюдается, что разные вопросы въ области ли научной, или промышленной, особенно близко касающіеся жизненныхъ требованій, опредѣляются и рѣшаются совмѣстными стараніями многихъ специалистовъ. Съѣзжаются сахарозаводчики, коммерсанты, медики и многихъ другихъ профессій представители и обсуждаютъ интересующій ихъ вопросъ, равно какъ и дѣлятся своими познаніями по взятому предмету.

Что замѣчается среди дѣятелей на разныхъ другихъ жизненныхъ поприщахъ, то рѣдко бываетъ среди духовенства, особенно сельскаго.

Впрочемъ, сельское духовенство не совсѣмъ чуждо взаимообщенія; но его взаимообщеніе имѣетъ случайный характеръ, чуждо коллективности и происходитъ почти исключительно на почвѣ обычной визитаціи и гостепріимства. Не могу утверждать, чтобы такъ было повсемѣстно, и за предѣлами Кіевской епархіи; хотя, впрочемъ, имѣются данныя, основываясь на которыхъ, можно думать, что взаимообщеніе сельскаго духовенства по всей Руси рѣдко и очень рѣдко выступаетъ изъ очерченныхъ выше рамокъ. Чуть только въ какомъ нибудь уголкѣ Россіи сельское духовенство начнетъ

группироваться въ кружки съ доброю цѣлію обсудить и рѣшить интересующій вопросъ изъ пастырской практики, объ этомъ сейчасъ начинаютъ говорить въ періодической печати, близко стоящей къ церковному дѣлу. А такихъ случаевъ печатью отмѣчено очень мало.

Нельзя сказать, чтобы пастырское служеніе было просто, легко и не требовало для труждающихся въ немъ сторонней помощи и поддержки. Священникъ, какъ пастырь, имѣетъ дѣло прежде всего съ душой. Трудно воспитать даже въ своей семьѣ дѣтей, трудно всегда въ пору уловить различныя движенія и требованія дѣтской души. Еще труднѣе воспитывать души пасомыхъ, такъ какъ ихъ много и, кромѣ того, воздѣйствіе на нихъ пастыря ограничивается опредѣленнымъ временемъ и мѣстомъ. „Мы", по словамъ св. Іоанна Златоуста, „готовимся не къ одному роду борьбы; но эта война разнообразна и производится различными врагами. Не всѣ они дѣйствуютъ однимъ и тѣмъ же оружіемъ и стараются нападать на насъ неодинаковымъ образомъ. Поэтому, кто намѣревается вести эту войну со всѣми, тотъ долженъ знать способы дѣйствія всѣхъ ихъ... Если намѣревающійся побѣждать не будетъ свѣдущъ во всѣхъ частяхъ этого искусства, то діаволъ и чрезъ одну какую-нибудь часть, если она останется въ пренебреженіи, сумѣетъ провести своихъ грабителей и расхитить овецъ" (Твор. Злат. т. I. стр. 445). „Поэтому священникъ долженъ со всѣхъ сторонъ оградить себя, какъ-бы какимъ адамантовымъ оружіемъ, тщательною бдительностью и постояннымъ бодрствованіемъ надъ своею жизнію, всюду наблюдая, чтобы кто нибудь не нашелъ открытаго и не сберегаемаго мѣста и не нанесъ смертельнаго удара; ибо всѣ окружающіе готовы уязвлять и поражать его,—не только враги и непріятели, но и многіе изъ тѣхъ, которые притворяются друзьями". (ibidem, стр. 426). „Священникъ долженъ быть бодрствующимъ и осмотрительнымъ и имѣть множество

глазъ со всѣхъ сторонъ, какъ живущій не для себя одного, а для множества людей" (ibid. стр. 424). Словомъ, по убѣжденію величайшаго учителя и идеальнѣйшаго пастыря, священнику необходимо обладать предусмотрительностью, благоразуміемъ и искусствомъ, съ помощью котораго можно было выходить и изъ безвыходнаго положенія. Помѣщены мною выдержки изъ Златоуста не съ цѣлію кого-нибудь назидать, а для подтвержденія и уясненія той мысли, что священническое служеніе очень трудное и далеко не можетъ обойтись безъ сторонней помощи. Что же касается сей послѣдней, то она прежде всего открывается въ братскомъ взаимообщеніи соработниковъ на одной и той же нивѣ.

Въ добавленіе къ широкому и основательному знакомству съ предметами богословскихъ и соприкосновенныхъ къ нимъ наукъ требуется пастырю имѣть еще кое-что немаловажное, безъ чего дѣятельность его можетъ быть въ лучшемъ случаѣ малоуспѣшна. Это—житейскій опытъ и тактъ. Гдѣ же этого набраться молодому пастырю, еще не извѣдавшему сладости самостоятельнаго бытія? Не можетъ ли онъ по своей неопытности и часто незрѣлому возрасту дѣлать большіе промахи, чувствительно отражающіеся на воздѣлываемой имъ духовной нивѣ? Да, наконецъ, достаточно ли каждому пастырю его только личнаго, хотя бы и долголѣтняго, опыта. Не выиграетъ ли значительно его дѣятельность, если онъ познакомится и съ практикой своихъ собратьевъ? Вѣдь такимъ образомъ ему откроется возможность выбрать изъ многаго лучшее, чтó могло прямо таки и въ голову ему лично не прійти. У насъ теперь каждый священникъ въ приходѣ дѣйствуетъ, можно сказать, самолично и самостоятельно въ томъ смыслѣ, что рѣдко когда справляется съ практикой своихъ сосѣдей-сослуживцевъ. Одинъ борется съ извѣстнымъ порокомъ въ приходѣ такъ, другой—иначе, третій—опять по своему. У моего сосѣда вѣроученіе и нравоученіе нашей религіи на-

саждается въ приходѣ по выработанному имъ плану, у меня и у другого, и третьяго по придуманному каждымъ способу или же совсѣмъ безъ всякаго плана. Кто изъ насъ достигаетъ вѣрнѣе бóльшихъ успѣховъ, этого мы не знаемъ и не хотимъ часто знать; между тѣмъ какъ слѣдовало бы знать, чтобы каждый могъ, пользуясь указаннымъ болѣе вѣрнымъ путемъ, приходить въ своихъ стараніяхъ къ желанному результату. Въ этой области священнической дѣятельности—если не произволъ, то полная разрозненность.—Если-бы, напримѣръ, священники, порѣшивъ бороться съ какимъ нибудь, сильно вкоренившимся и особо пагубнымъ, порокомъ въ народѣ, напрягли всѣ вмѣстѣ свои силы и старанія въ требуемую сторону, то навѣрное этотъ самый порокъ въ значительной степени во взятомъ районѣ ослабѣлъ бы, если бы не совсѣмъ исчезъ. Общеніе между народомъ одного села и другого несомнѣнно бываетъ (базары, ярмарки, престольные праздники, родственныя связи и мн. др.) и настроеніе одного села, незамѣтно для насъ и для самихъ прихожанъ, передается другому, отъ другого къ третьему и т. д. Много-ли успѣетъ мой сослуживецъ-сосѣдъ въ борьбѣ съ намѣченнымъ зломъ въ своемъ приходѣ, если у меня въ приходѣ или же въ другомъ и третьемъ селахъ, имѣющихъ общеніе между собою, о томъ же предметѣ и помину нѣтъ? И наоборотъ. Допустимъ, между духовенствомъ взятаго округа на общемъ собраніи состоялось братское разумное соглашеніе о томъ, что необходимо начать и дѣятельно повести борьбу съ такимъ то порокомъ. Тутъ же выработаны или, по крайней мѣрѣ, нѣсколько опредѣлены мѣры борьбы. Начинаемъ всѣ мы одинаково свою борьбу. Въ силу того же общенія между крестьянами разныхъ селъ пойдутъ разговоры о поднявшейся борьбѣ, одновременность, настойчивость и однообразіе мѣръ приведутъ, при помощи Божіей, къ доброму результату.

Широкая и многосторонняя пастырская практика, поскольку она касается чисто житейской сферы, можетъ выдвинуть, да несомнѣнно и теперь выдвигаетъ много вопросовъ; имѣющихъ какъ мѣстное значеніе, такъ и общецерковное. Не намъ, конечно, рѣшать вопросы съ значеніемъ общецерковнымъ; но мы могли бы такимъ вопросамъ дать приспособленіе къ жизненнымъ требованіямъ даннаго мѣста и момента. Вызываются вопросы немалозначащіе. Но, вслѣдствіе разрозненности силъ и за отсутствіемъ единодушія въ средѣ духовенства, эти вопросы остаются неразрѣшенными или рѣшаются односторонне, а подъ часъ и совсѣмъ невѣрно, если не съ юридической точки зрѣнія, то съ логической и нравственной. Еще рѣже поставленные вопросы цѣлесообразно приспособляются къ жизненнымъ требованіямъ.

Кромѣ чисто пастырскихъ отношеній къ своимъ прихожанамъ, священникъ имѣетъ съ ними еще и сношенія личнаго характера. Съ этой стороны требуется отъ священника особенно внимательная предусмотрительность, опять таки легче и скорѣе вырабатываемая съ помощью взаимообщенія между собратьями. Много писано и въ свѣтской литературѣ о томъ, какъ всего удобнѣе сродниться съ нашимъ простонародьемъ, какъ къ нему подойти, чтобы овладѣть его довѣріемъ; и все-таки на этотъ счетъ не выработано еще строго опредѣленныхъ способовъ и пріемовъ. Наблюдательность проживщихъ немало подлѣ народа и съ народомъ священниковъ могла бы предотвратить новичковъ пастырей отъ многихъ ошибокъ.

„Не возможно", говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „чтобы море когда-нибудь не волновалось; невозможно, чтобы и душа священника оставалась безъ заботъ и скорби" (Твор. Злат. т. I, стр. 455). Развѣ братское взаимообщеніе не подняло-бы духа скорбящаго собрата? развѣ сознаніе сплоченности и проявленіе единодушія не подавило-бы унынія и непрестан-

ныхъ безпокойствъ, могущихъ сокрушить силу души и довести до крайняго изнеможенія? Конечно, безъ братской любви и взаимнаго довѣрія взаимообщеніе, кромѣ разочарованія, горечи и ущемленія самолюбія, ничего не принесетъ.

Жизнь въ приходѣ и сношенія внѣ прихода предъявляютъ ко всѣмъ священникамъ одинаковыя требованія, отъ всѣхъ одинаково требуетъ умѣнья, сноровки и опытности. И тѣмъ, которые не успѣли еще запастись этимъ оружіемъ „нельзя оправдываться неопытностью, прибѣгать къ невѣдѣнію, извиняться необходимостью". „Священникъ долженъ быть весьма благоразуменъ и опытенъ во многомъ, знать все житейское не менѣе обращающихся въ мірѣ" (Злат.). Дѣятельность его многосторонняя и отъ него поэтому требуются познанія многостороннія, какъ опытныя, такъ и теоретическія. Допустимъ, что даже многое изъ послѣднихъ онъ получилъ въ школѣ, а гдѣ же ему взять первыя? Ужъ, конечно, не въ школѣ.

Не малую пользу принесли бы собранія сельскаго духовенства и въ дѣлѣ самообразованія его. Часто однѣ лишь мечты о чемъ-нибудь добромъ приносятъ въ душу свѣжесть и нѣкоторую отраду. Если же эти мечты перейдутъ въ разумные, обстоятельные разговоры и при томъ не о чемъ—нибудь недосягаемомъ, а о возможномъ улучшеніи въ себѣ и въ своихъ, то смѣло можно уже сказать, что на впечатлительную душу—и разговаривающихъ, и слушающихъ—это окажетъ немалое воздѣйствіе. Чѣмъ больше человѣкъ имѣетъ общенія съ людьми свѣдущими въ какой лицо отрасли знанія, тѣмъ больше самъ онъ набирается этихъ свѣдѣній. Это правило приложимо даже къ людямъ совершенно необразованнымъ. Если же принять во вниманіе, что собранія духовенства будутъ устраиваться часто съ спеціальною цѣлію обсужденія различныхъ предметовъ, то вліяніе этихъ собраній на душевную жизнь духовенства будетъ очень значительно: они

оживили бы и расширили умственный кругозоръ духовенства: во-первыхъ, каждый старался бы подготовиться къ слушанію и къ участію въ изложеніи и разъясненіи намѣченнаго вопроса; во-вторыхъ, познакомился бы съ взглядами другихъ на тотъ же предметъ. Такимъ образомъ взаимообщеніе духовенства окажетъ большую услугу его самообразованію. Какъ настоятельна потребность въ семъ послѣднемъ, объ этомъ стоитъ еще поговорить; тѣмъ болѣе, что среди духовенства высказываются мнѣнія, которыя, если не отрицаютъ прямо потребности самообразованія, то отводятъ ей въ пастырскомъ вопросѣ не соотвѣтствующее ея значенію мѣсто. Способствуя одухотворенію нашего самосознанія помогая возобладанію нашего духа надъ матеріей, оно чрезъ это самое уже дѣлаетъ насъ отзывчивѣе и къ нуждамъ другихъ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что всякій человѣкъ тѣмъ ревностнѣе будетъ стремиться къ своему человѣческому

Вопросъ о самообразованіи тѣсно соприкасается съ вопросомъ о взаимообщеніи сельскаго духовенства. И первый изъ нихъ тѣмъ скорѣе, вѣрнѣе и успѣшнѣе можетъ подвинуться къ рѣшенію, чѣмъ лучше-разумнѣе и сердечнѣе будетъ разрѣшаться второй.

Какъ же организовать дѣло взаимообщенія духовенства? Думается, что удобнѣе всего было бы взяться за это дѣло окружнымъ благочиннымъ. Благочинные, по своему служебному положенію, поставлены въ необходимость имѣть довольно частое общеніе съ окружнымъ духовенствомъ. Сообщаясь же съ подвѣдомымъ духовенствомъ, они могли-бы расположить каждаго порознь къ взаимообщенію и приступить къ организаціи собраній. Кромѣ того, каждый благочинный имѣетъ и чисто оффиціальное полномочіе въ своемъ округѣ всѣми добрыми способами помогать духовенству нести свои обязанности и руководить имъ въ его служеніи. Съ увѣренностію можно

сказать, что этой стороной своей дѣятельности благочинные гораздо ближе станутъ къ носимому ими титлу, чѣмъ только пріемомъ годовой и полугодовой отчетности отъ каждаго прихода и своими почти только оффиціальными сношеніями съ духовенствомъ. А между тѣмъ въ силу какой-то необходимости почти повсемѣстно благочинные заняты исключительно одной формой, и что сверхъ сего, то считается уже не относящимся „къ дѣлу“ или же совсѣмъ малозначащимъ. Вслѣдствіе этого живое и интересное дѣло игнорируется, и всякое заявленіе на почвѣ неоффиціальной остается безъ вниманія и участія. Тяжело видѣть и чувствовать, что въ духовномъ сословіи, которое по преимуществу призвано стоять на стражѣ высокихъ интересовъ духа, возобладала одна бездушная форма.

Какія бы ни стояли препятствія на пути организаціи правильныхъ періодическихъ собраній сельскаго духовенства съ цѣлію его взаимообщенія и объединенія, все таки благочинный могъ-бы этого достигнуть. Для этого требуется прежде всего его личное желаніе, затѣмъ—стараніе, энергія и настойчивость. Правда, привести къ единодушію тридцать человѣкъ или около этого, часто съ противоположными взглядами на жизнь и свое служеніе, довольно трудно,—тѣмъ не менѣе не невозможно. Какъ и во всякомъ дѣлѣ, здѣсь тоже важенъ починъ. Одинъ по одному священники будутъ присоединяться къ образовавшемуся кружку, пока, наконецъ, всѣ поймутъ и увидятъ, что въ нашемъ единодушіи, въ объединеніи нашихъ интересовъ—нашъ оплотъ, нашъ успѣхъ и корень нашего самосознанія, ибо „братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и якоже основанное царство (Притч. XVIII, 19).

Очень отрадно было бы, если бы немногіе примѣры нашихъ собратьевъ по устройству правильныхъ собраній подвинули и насъ къ тому же. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества духовенство на такихъ собраніяхъ, между прочимъ, приняло предложеніе поочередно каждому въ своемъ приходѣ

совершать сорокоусты по скончавшихся своихъ собратіяхъ одноокружникахъ. А у насъ нерѣдко даже при погребеніи умершаго собрата не молятся, потому что только черезъ мѣсяцъ, а иногда и два узнаютъ о смерти его изъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей"... Сообщать, дескать, о смерти священника по всему округу благочинническому лишнее затрудненіе, тѣмъ болѣе, что это не предусмотрѣно параграфами „Инструкціи благочинному"...

Священникъ *Николай Дробницкій.*

Дѣло о штундистахъ въ съѣздѣ мировыхъ судей Васильковскаго Судебно-Мирового округа.

По предписанію Кіевской духовной консисторіи, 20 числа прошлаго мѣсяца іюня я былъ въ съѣздѣ мировыхъ судей (въ г. Васильковѣ), для производства экспертизы по дѣлу о штундистахъ. Сущность дѣла, съ которымъ я предварительно познакомился, представляется въ такомъ видѣ. Подъ 1-ое января 1901 годъ въ с. Малой-Половецкой сектанты этого села и сосѣднихъ—с. Кожанки и приселки Зубарей—составили молитвенное собраніе. Мѣстный полицейскій урядникъ, извѣщенный объ этомъ собраніи, составилъ протоколъ. Г. мировой судья, по разборѣ этого протокола, на основаніи 29 ст. Устава о наказ., сектантовъ: Аѳанасія и Дарію Пархоменковъ, Игнатія Вернигору, Исаака Бедренка и Кипріана Мазюка—приговорилъ къ уплатѣ штрафа. Недовольные этимъ рѣшеніемъ поименованные сектанты подали въ съѣздъ аппеляціонную жалобу. Въ этой жалобѣ они заявляютъ, что они *не штундисты.* Свое исповѣданіе они опредѣляютъ здѣсь такъ: „*мы не молимся иконамъ, не ходимъ въ православную церковъ и не исповѣдываемся у православныхъ священниковъ; нашу жизнъ основываемъ на ученіи Христа Спасителя, и*

вѣрнѣйшимъ руководствомъ для жизни вѣчной признаемъ Евангеліе... Мы признаемъ водное крещеніе въ зрѣломъ возрастѣ, преломленіе хлѣба и бракъ, признаемъ властей.... Мы сами себя называемъ христіанами евангельскаго исповѣданія, ученія баптистовъ, ибо толкъ нашъ ближе всего подходитъ къ толку баптистовъ"... Законъ о штундѣ отъ 4 іюля 1894 г. жалобщики толкуютъ въ томъ смыслѣ, что штунда особо-вредная секта исключительно за свои противоправительственныя мысли и дѣла, а они (жалобщики) не проповѣдуютъ никакихъ соціалистическихъ и коммунистическихъ идей. Г. Предсѣдательствующій въ съѣздѣ мировыхъ судей преложилъ мнѣ сказать предварительно по дѣлу,—но я испросилъ разрѣшеніе высказать свое заключеніе, по выслушаніи свидѣтельскихъ показаній и уполномоченнаго отъ сектантовъ на веденіе этого дѣла И. Кушнарева [1]).

Послѣ присяги, первый свидѣтель (молодой парень лѣтъ 17—18) показалъ, что онъ былъ только около дома, гдѣ происходило собраніе, а на самомъ собраніи не былъ. Уполномоченный сектантами И. Кушнаревъ предложилъ этому свидѣтелю вопросъ, не слышалъ ли онъ, что сектанты ихъ села не признаютъ властей. Свидѣтель отвѣтилъ, что не знаетъ. Нерѣшительно показывалъ въ началѣ и другой свидѣтель; И. Кушнаревъ и ему предложилъ вопросъ въ такомъ же родѣ, какъ и первому свидѣтелю, на что этотъ далъ отрицательный отвѣтъ: „не знаю". Предсѣдательствующій въ съѣздѣ, съ своей стороны, спросилъ второго свидѣтеля, какъ сектанты въ ихъ

[1]) Уполномоченный сектантами И. Кушнаревъ, какъ оказалось изъ собранныхъ мною отъ г. секретаря съѣзда справокъ, уже неоднократно выступалъ въ съѣздѣ защитникомъ штундистовъ. Онъ же ранѣе съ особенною несдержанностію и рѣзкостію вступалъ въ разсужденія на бывшихъ въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Сергія, епископа Уманскаго, миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ съ штундистами.

селѣ относятся къ православной церкви и священнику? На это свидѣтель отвѣтилъ, что они не признаютъ ни той, ни другого; и затѣмъ свидѣтель, между прочимъ, разсказалъ случай въ ихъ селѣ, какъ сектанты дерзко называли однажды иконы сатанами. Тутъ и я спросилъ свидѣтеля, были ли на собраніи подъ 1-ое января 1901 года эти сектанты, которые раньше такъ отзывались о св. иконахъ. Свидѣтель отвѣтилъ утвердительно.

Послѣ допроса свидѣтелей, И. Кушнаревъ ходатайствовалъ предъ Съѣздомъ объ освобожденіи отъ наказанія, наложеннаго г. мировымъ судьей якобы неправильно на его довѣрителей, такъ какъ они не штундисты. „Штунда, говорилъ онъ, признана закономъ 1894 г. особо-вредною сектою за свои соціалистическія и коммунистическія идеи; но его довѣрители, какъ видно изъ свидѣтельскихъ показаній, признаютъ государственный строй и властей; стало быть, они не подлежатъ этому закону".

По выслушаніи всего этого, мною дано съѣзду мировыхъ судей такое заключеніе.

1. Въ аппелляціонной жалобѣ, поданной въ съѣздъ, кратко изложено ученіе обвиняемыхъ сектантовъ; это ученіе штундистовъ, такъ называемаго, толка штунды—плотской.

2. Въ ученіи обвиняемыхъ сектантовъ, изложенномъ въ жалобѣ, указываются лишь внѣшніе признаки принадлежности къ баптизму (водное крещеніе, преломленіе хлѣба и бракъ). Но, на основаніи этихъ внѣшнихъ признаковъ баптизма, нельзя называть русскихъ сектантовъ баптистами. Закономъ 27 мая 1879 г. дозволена въ Россіи секта баптистовъ изъ иностранцевъ (нѣмцевъ). Переходъ же русскихъ православныхъ въ нѣмецкую секту баптистовъ есть преступное дѣяніе (см. рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу Лещіуса 1891 г., № 10). „Русскіе люди искони были и будутъ православными

и вмѣстѣ съ царемъ своимъ и царицей выше всего чтутъ и любятъ родную Православную Церковь". Такова воля самого Государя Императора.

3. Секта штундистовъ извѣстна миссіонерамъ своимъ крайне отрицательнымъ отношеніемъ къ православному ученію и духовенству православному. Все это имѣется на лицо, такъ какъ, по словамъ второго свидѣтеля, на собраніи подъ 1-е января 1901 года были тѣ сектанты, которые раньше поносили святыя иконы, называя ихъ сатанами.

4. Закономъ 1894 года отъ 4 іюля штунда признана особо-вредною сектою не за одни только политическія тенденціи, идущія въ разрѣзъ съ строемъ государственной жизни въ Россіи, но и за свои вѣропониманія, искажающія ученіе православія, на которомъ зиждется все государственное устройство Россіи; почему тѣмъ же закономъ запрещены послѣдователямъ штунды общественныя молитвенныя собранія. Такъ толкуется указываемый законъ о штундѣ въ миссіонерской наукѣ.

Итакъ, на основаніи данныхъ въ самомъ дѣлѣ, а также и миссіонерской науки, обвиняемые пять сектантовъ должны быть признаны штундистами.

Съѣздъ постановилъ утвердить рѣшеніе г. мирового судьи.

По окончаніи дѣла, уполномоченный И. Кушнаревъ рѣшительно заявилъ мнѣ, что онъ переноситъ дѣло въ Сенатъ.

Вотъ обѣщанная жизненная картина того, какъ ведется у насъ борьба со штундой *юридически*. Конечно, изложенное дѣло о штундистахъ не представляетъ новости. Кіевскій епарх. миссіонеръ Н. Бѣлогорскій въ своей статьѣ:—„Почему южнорусскій штундизмъ нельзя признавать одною сектою съ баптизмомъ" (Мисс. обозр. 1900 г. ноябрь,)—свидѣтельствуетъ, „что, съ изданіемъ закона 1894 г. 4 іюля о признаніи штунды

особо вредною сектою и о воспрещеніи послѣдователямъ ея молитвенныхъ собраній, въ средѣ штундистовъ стремленіе къ усвоенію себѣ имени баптистовъ значительно усилилось,—и что въ теченіе двухъ послѣднихъ (предъ 1900-мъ) лѣтъ въ судебныхъ учрежденіяхъ Кіевской губерніи, по объясненію административныхъ властей, въ устройствѣ недозволенныхъ закономъ общественныхъ молитвенныхъ собраній штундистовъ, привлекалось до 600 сектантовъ, выдававшихъ себя однако за послѣдователей секты баптистовъ (стр. 484)". Сообщаемое мною дѣло о штундистахъ, на которомъ пришлось быть въ качествѣ эксперта, такимъ образомъ, еще разъ показываетъ, при помощи какихъ способовъ вожаки нашей щтунды усиленно домогаются признанія ея закономъ сектою дозволенною въ Россіи.

Каждый новый случай удавшагося такого домогательства штундистовъ въ газетной печати встрѣчаетъ нѣкоторое поощреніе. Вотъ образецъ такого отношенія газетъ къ судебнымъ дѣламъ о штундистахъ. Въ № 138, отъ 24 іюня, газеты „Волынь", въ отдѣлѣ—„по Россіи"—читаемъ. „Въ последнее время въ Одессѣ, да и не въ одной Одессѣ, чрезвычайно часто судятъ сектантовъ, и только въ рѣдкихъ случаяхъ они добиваются оправданія. О такомъ случаѣ сообщаетъ „Юж. Об.".

„На дняхъ въ городскомъ съѣздѣ мировыхъ судей разсматривались два дѣла по жалобѣ сектантовъ, вышедшихъ изъ православія: Сильвестра Чумака и Семена Мойсенко, приговоренныхъ мировымъ судьей къ штрафу въ 50 руб. или къ аресту на одинъ мѣсяцъ за устройство молитвенныхъ собраній штундистовъ. Во время разбора дѣла въ камерѣ мирового судьи экспертъ-миссіонеръ показалъ, что всѣ обвиняемые, называющіе себя баптистами, суть на самомъ дѣлѣ штундисты. Мойсенко подалъ жалобу въ съѣздъ, указывая на то, что онъ, какъ и всѣ собравшіеся у него—не штундисты,

а баптисты. Мнѣніе-же эксперта, что сектанты изъ православныхъ не могутъ быть баптистами, онъ считаетъ неправильнымъ. Неправильно, по мнѣнію Мойсенко, также была примѣнена къ нему мировымъ судьей статья закона, карующая за неисполненіе законныхъ требованій полиціи, такъ какъ, по требованію полиціи, собраніе немедленно разошлось. Обстоятельства дѣла Чумака тѣ-же, что и Мойсенко, только число собравшихся въ его квартирѣ сектантовъ меньше. Оба обвиняемые заявили, что доказать ихъ принадлежность къ сектѣ баптистовъ можетъ баптистскій проповѣдникъ, котораго они просили, въ случаѣ надобности, вызвать въ судъ. Товарищъ прокурора далъ свое заключеніе въ томъ смыслѣ, что принадлежность Чумака и Мойсенко къ сектѣ штундистовъ не доказана. Съѣздъ оправдалъ обоихъ".

Сообщивши это, „Волынь" замѣчаетъ: „Въ виду исключительности такого благопріятнаго исхода сектантскихъ дѣлъ, весьма важнымъ представляется слѣд. только что опубликованное распоряженіе епархіальнаго начальства. Имъ рекомендовано соблюдать особую осторожность во вчинаніи судебныхъ дѣлъ противъ сектантовъ при чемъ указана необходимость, прежде возбужденія такихъ дѣлъ, производить тщательныя предварительныя дознанія чрезъ духовныхъ лицъ о совершенныхъ сектантами нарушеніяхъ закона".

Но вѣдь, какъ Одесское судебное дѣло, о которомъ сообщаетъ газета, такъ и Васильковское, на которомъ мнѣ пришлось быть, возбуждены не духовнымъ начальствомъ. Тоже самое сказать должно и о большинствѣ ранѣе бывшихъ подобныхъ судебныхъ дѣлъ о штундистахъ. Сами сектанты стараются изъ малозначительнаго дѣла, оканчивающагося законнымъ рѣшеніемъ, сдѣлать грандіозное, аппеллируя по всѣмъ судебнымъ инстанціямъ, и, кажется, не безъ предвзятой цѣли они фигирируютъ теперь такъ часто въ судахъ, желая, повидимому, возбудить къ себѣ симпатіи, какъ къ безвинно гони-

мымъ со стороны православной церкви, а въ концѣ концовъ, быть можетъ, добиться правъ законнаго существованія на Руси. Не дай Богъ, чтобы это когда либо у насъ случилось...

Священникъ *І. Троицкій.*

Епархіальная хроника.

Посѣщеніе Высокопреосвященнымъ Θеогностомъ, митрополитомъ Кіевскимъ, гор. Сквиры и селъ 1-го округа благочинія.—11-го іюня духовенство 1-го благочинническаго округа Сквирскаго уѣзда, въ числѣ семи священниковъ, собралось въ с. Кривошеинцахъ для встрѣчи Высокопреосвященнаго Митрополита Θеогноста. Особеннаго стеченія народа нельзя было ожидать, по причинѣ усиленныхъ оканчательныхъ работъ на бурачныхъ плантаціяхъ, а также и потому, что этотъ день базарный—въ гор. Сквирѣ обычная 2-хъ недѣльная ярмарка. Но къ самому пріѣзду Владыки, во время полуденнаго отдыха, явилось достаточно, особенно женщинъ и дѣтей. Длинный рядъ крестовъ и хоругвей расположился по обѣ стороны усыпанной пескомъ дорожки отъ ограды до церковныхъ дверей; народъ заполнилъ прилегающія къ дорожкѣ мѣста, и только немногіе были въ церкви. Любопытство отражалось на лицахъ собравшагося народа, и тревога сказывалась ясно въ порывистыхъ приготовленіяхъ отвѣтственныхъ лицъ. Въ половинѣ 2-го часа прибылъ Владыка-Митрополитъ. При переходѣ отъ экипажа къ церкви толпа опустилась на колѣни, безъ всякихъ напоминаній съ чьей-бы то ни было стороны, повинуясь единственно тому чувству, какое побуждаетъ человѣка преклонять колѣна въ особенныя минуты въ жизни. У порога церкви ждало духовенство. Владыка встрѣченъ рѣчью настоятеля, священ. А.

Левандовскаго. Тихо и тревожно излилъ въ ней пастырь предъ Архипастыремъ свои чувства, молилъ о снисхожденіи къ могущимъ быть недостаткамъ и пожелалъ мирнаго входа и исхода. Выслушавъ ласково и ободрительно рѣчь, Владыка направился къ солеѣ,и началось положенное „входное" и краткое молебствіе, при пѣніи на двухъ клиросахъ.

Каменный храмъ, богатое облаченіе св. престола, дорогія принадлежности престола и жертвенника заслужили особое вниманіе Архипастыря, высказавшаго, что въ сосѣднемъ селѣ онъ встрѣтилъ убогую и малоцѣнную церковную утварь. Но здѣсь въ храмѣ цѣнная утварь отъ усердія русскаго владѣльца села, отличающагося особенной любовью къ благолѣпію храма. Тамъ же, гдѣ владѣльцы неправославные, весьма трудно имѣть цѣнную церковную утварь, особенно въ 2-хъ или 3-хъ экземплярахъ, не говоря о серебрянной кадильницѣ (въ данномъ селѣ и это есть). Крестьяне, по простотѣ своей и убожеству, жертвуютъ евангелія, кресты, чаши мѣдныя, хоругви простыя. Церковные доходы незначительны и не даютъ возможности отдѣлять сразу значительныя суммы на пріобрѣтеніе цѣнныхъ предметовъ, при полномъ сознаніи священниковъ, что малоцѣнная утварь въ концѣ концовъ выходитъ гораздо дороже цѣнной, въ виду большихъ расходовъ на содержаніе ея въ приличномъ видѣ. По простотѣ своей крестьяне часто недружелюбно смотрятъ на священника, если онъ одновременно затратитъ 200—250 руб. на цѣнные церковные предметы.

По входѣ Архипастыря въ алтарь, духовенство стало вокругъ св. престола, и Владыка долго бесѣдовалъ и наставлялъ; прекрасное пѣніе хора вызвало одобреніе Его Высокопреосвященства. Ревизія производилась подробная дѣловыхъ документовъ, ризницы, библіотеки, при чемъ Владыка замѣтилъ, что заготовлено мало запасныхъ даровъ. Нельзя не замѣтить, при этомъ, объ одной особенности Сквирскаго уѣзда, должно

быть извѣстной епархіальному начальству. Почти всѣ заболѣвшіе стараются причащаться Св. Таинъ въ церкви, за литургіею, и рѣдко приглашаютъ священника напутствовать больного, считая грѣхомъ принимать другой разъ Св. Тайны раньше истеченія 6 недѣль послѣ причащенія. Другая особенность нашей мѣстности (прежде уніатской и латинствовавшей, да и теперь Сквирскій уѣздъ отмѣченъ самой густой краской полонизма на картахъ этнографическихъ): часто прихожане (здоровые) желаютъ приступать къ Св. Тайнамъ, являясь только къ утреннимъ богослуженіямъ, какъ это допускается въ римскомъ католичествѣ. По этому поводу вспоминается распоряженіе Волынскаго (сосѣдняго) архипастыря не исповѣдывать прихожанъ утромъ, а исповѣдывать непремѣнно съ вечера; мотивы этого распоряженія не преведены въ Церк. Вѣд., но они понятны.

Когда Архипастырь прошелъ въ тѣсную боковую дверь для осмотра придѣльнаго алтаря, духовенству разрѣшено было разоблачиться. По выходѣ изъ алтаря, Владыка-Митрополитъ производилъ очень продолжительное испытаніе мальчиковъ и дѣвочекъ церковно-приходской школы и, не смотря на несовсѣмъ удачные отвѣты, отнесся милостиво къ дѣтямъ и учащимъ, соглашаясь съ оправданіемъ, что сельскія дѣти легко многое забываютъ, и наградилъ дѣтей крестиками.

Между густыми на погостѣ рядами народа, Владыка, сопровождаемый благочиннымъ и мировымъ посредникомъ, направился въ домъ настоятеля прихода. Благословивъ жену священника, встрѣтившую Архипастыря у входа въ домъ съ хлѣбомъ съ солью, домочадцевъ и собравшееся духовенство, Высокопреосвященный не отказался принять участіе въ радушно предложенной настоятелемъ трапезѣ, пригласивъ къ столу желающихъ. Въ виду тѣснаго помѣщенія, часть духо-

венства обѣдала въ сосѣдней комнатѣ и немогла воспользоваться уроками все время бесѣдовавшаго Владыки.

Былъ 6-й часъ въ началѣ когда мы проводили Владыку до кареты съ низкимъ поклономъ и безмолвнымъ благопожеланіемъ. Длинная дорога къ гор. Сквирѣ (12 в.) была почти усѣяна возвращавшимся съ ярмарки народомъ, благоразумно сворачивавшимъ въ подвѣтренную сторону, на лѣво. И крестьяне православные, и католики, и евреи останавливались и выходили изъ повозокъ почти всѣ.

По прибытіи въ гор. Сквиру, Владыка-Митрополитъ направился прежде всего къ собору. Ожидавшій у кладбищенской церкви народъ устремился толпами къ собору. Обычнымъ порядкомъ, съ крестами и хоругвями встрѣтила Владыку громадная полпа горожанъ и прибывшихъ на ярмарку крестьянъ. Обширный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ увидѣть Архипастыря. Послѣ краткой рѣчи настоятеля, молебствія и многолѣтія, Владыка долго поучалъ собравшуюся паству, говоря о вѣрѣ, надеждѣ и любви. Апостольскія слова такъ вразумительны были въ устахъ Владыки, что привлекали особое напряженное вниманіе слушателей. Пройдя въ алтарь и преподавъ наставленіе пастырямъ у св. престола, Владыка произвелъ всестороннюю ревизію, прошелъ въ тѣсную ризницу—пономарню. Утварью городской соборъ бѣднѣе ранѣе осмотрѣнной сельской церкви, какъ недавно устроенный. Выйдя изъ алтаря и отказавшись, за недостаткомъ времени, посѣтить городское училище, Владыка долго производилъ испытаніе мальчиковъ и дѣвочекъ городского училища и былъ порадованъ удовлетворительными отвѣтами дѣтей. Случайно пришлось услышать вопросъ одного взрослаго: „что отвѣтили бы мы на вопросы, предложенные по Закону Божію дѣтямъ“?— „Пришлось бы, къ сожалѣнію, молчать и краснѣть“—отвѣ-

тилъ другой. Возникновеніе такого вопроса, должно быть, надо считать подъемомъ религіозной настроенности. Нашъ Сквирскій уѣздъ, въ сравненіи съ южными уѣздами, меньше религіозенъ; это замѣчено даже между простымъ народомъ При спрашиваніи учениковъ, Владыка постепенно входилъ въ среду народа и тѣмъ поощрялъ дѣтей къ бойкимъ отвѣтамъ. Доносившійся внѣшній шумъ мѣшалъ вполнѣ слышать дѣтскіе отвѣты и только по одобрительной улыбкѣ Владыки видно было, что отвѣты были удовлетворительны. Дѣти получили серебрянные крестики. Благословляя нахлынувшій народъ, Владыка прошелъ къ архиву и библіотекѣ и, послѣ осмотра, сквозь толпу вышелъ изъ храма къ экипажу, радушно предложенному сосѣднимъ помѣщикомъ С—имъ, весьма радѣющимъ о духовныхъ нуждахъ своего имѣнія; но по упорству крестьянъ, благія намѣренія его, къ изумленію, отклоняются крестьянами по неуважительной, свойственной лишь простому народу, отговоркѣ: „деньги даютъ, значитъ имѣютъ въ виду что-то потребовать или получить и для себя". Въ присланной каретѣ Владыка посѣтилъ всѣ остальныя Сквирскія церкви.

Прежде всего былъ посѣщенъ бывшій соборъ, обращенный въ приходскую церковь. Здѣсь, при громаднѣйшей толпѣ народа, Владыку встрѣтилъ больной глубокій старикъ священникъ одинъ, потому что приглашеніе сосѣдей-священниковъ изъ другого округа, къ сожалѣнію, не практикуется, хотя каждый былъ бы радъ такому приглашенію, даже приказу. Произведя, по обычаю, подробную ревизію церкви и испытаніе учениковъ церковно-приходской школы, преподавъ благословеніе утѣснявшему многочисленному народу, Его Высокопреосвященство отбылъ въ тюремную церковь. Украшенная заботами церковнаго старосты, частнаго повѣреннаго Р. Л—аго и его жены, церковь производитъ пріятное впечатлѣніе на присутствующихъ и часто посѣщается жите-

лями гор. Сквиры. Староста церкви былъ обрадованъ милостивымъ вниманіемъ Архипастыря къ его заботамъ о тюремной церкви. Послѣ осмотра кладбищенской приписной церкви и экзамена ученикамъ и ученицамъ церковно-приходской школы, около 9 часовъ вечера, Владыка прибылъ въ квартиру настоятеля собора, о. прот. Ѳ. Ч—аго, гдѣ и остановился на ночлегъ.

Въ 8 часовъ утра, 12 іюня, Высокопреосвященный Митрополитъ Ѳеогностъ былъ уже въ 15-ти верстахъ отъ Сквиры, въ с. Антоновѣ. Не смотря на рабочій день, многочисленные прихожане встрѣтили Владыку у ограды новой своей церкви. Пройдя въ алтарь послѣ обычной встрѣчи, Архипастырь освѣдомился, кто настоятель прихода, спрашивалъ о каждомъ изъ встрѣчавшихъ его священниковъ, о разстояніи ихъ приходовъ отъ благочиннаго и состояніи ихъ приходовъ. Производя подробную ревизію документовъ, ризницы и библіотеки, Владыка обратилъ особое вниманіе на подробную запись внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и одобрилъ отчетливое веденіе этихъ записей. Послѣ испытанія ученикамъ 2-хъ классной министерской школы, одаривъ дѣтей крестиками, преподавъ благословеніе тѣснившемуся народу, Владыка не отказался посѣтить квартиру настоятеля прихода и вмѣстѣ мѣстнаго благочиннаго о. І. Р—аго, гдѣ, обратилъ вниманіе на стройку дома и не похвалилъ нашу непрактичную стройку. Поневолѣ наши дома рѣжутъ глазъ съ перваго взгляда: вѣдь ихъ приходится строить на 400—450 р., при томъ въ 5—6 комнатъ. Побесѣдовавъ четверть часа съ собравшимися и выразивъ удовольствіе по поводу благопріятнаго состоянія приходовъ 1-го округа благочинія, преподавъ благословеніе благочинному и собравшемуся духовенству, около 11-ти часовъ, Владыка отбылъ по маршруту.

Долго вели между собою бесѣду собравшіеся о прошедшемъ пріятномъ, но хлопотливомъ, днѣ, дѣлясь полученными впечатлѣніями и вразумленіями.

С. І. З—ичъ.

День преподобнаго Антонія въ Кіево-Печерской лаврѣ.—Всенощное бдѣніе наканунѣ сего праздника совершалъ въ трапезной церкви лавры преосвященный Сергій, епископъ Уманскій, въ сослуженіи намѣстника лавры—архимандрита Антонія и другихъ лаврскихъ архимандритовъ и монашествующаго духовенства. Божественную литургію 10-го іюля въ той же церкви совершалъ Высокопреосвященный Θеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи преосвященнаго Сергія, архимандрита Антонія и собора монашествующихъ.

Учительскіе курсы въ г. Кіевѣ. Слушатели учительскихъ курсовъ, учителя второкласныхъ церковно-приходскихъ школъ, назначенные на курсы въ г. Кіевъ въ количествѣ 200 человѣкъ, изъ 25 губерній южной половины Россіи, всѣ съѣхались къ 26 іюня. 26 іюня всѣ слушатели учительскихъ курсовъ, во главѣ съ инспекторомъ курсовъ В. Т. Георгіевскимъ, въ 7 часовъ утра прибыли въ Кіево-Печерскую лавру, посѣтили пещеры для поклоненія св. мощамъ угодниковъ печерскихъ, а въ $11^1/_2$ час. въ трапезной лаврской церкви совершено было молебствіе предъ началомъ ученія. Молебствіе совершалъ Высокопреосвященный Θеогностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи съ намѣстникомъ лавры—архимандритомъ Антоніемъ, ректоромъ духовной семинаріи—архимандритомъ Константиномъ, смотрителемъ курсовъ о. Д. Горянскимъ и кіевскимъ уѣзднымъ наблюдателемъ о. Д. Никитинымъ. По окончаніи молебствія, Владыка Митрополитъ преподалъ благословеніе всѣмъ лекторамъ и слушателямъ курсовъ. Лавра предложила курсистамъ въ гостинницѣ чай и завтракъ. На молебнѣ присутствовалъ членъ училищ-

наго совѣта при Св. Синодѣ д. с. с. П. А. Игнатовичъ съ нѣсколькими учительницами Петербургской женской церковно-учительской св. Владимірской школы, прибывшими въ Кіевъ для поклоненія мѣстнымъ святынямъ.

Всѣ двѣсти учителей, слушателей курсовъ, раздѣлены на двѣ группы: одна группа въ сто человѣкъ слушаетъ лекціи по педагогикѣ, методикѣ русскаго языка, теоріи словесности, русской литературѣ и исторіи, и изучаетъ теорію пѣнія, музыки, сольфеджіо и пр; другая—тоже въ сто человѣкъ—изучаетъ физику, природовѣдѣніе и сельское хозяйство. Занятія происходятъ утромъ и вечеромъ одновременно въ двухъ мѣстахъ: въ зданіи 2-го епархіальнаго женскаго училища (пѣніе и соединенные съ нимъ предметы) и въ Софійскомъ духовномъ училищѣ (физика и проч.), гдѣ и общежитіе курсистовъ.

Вечеромъ занятія имѣютъ практическій характеръ. Учителя первой группы занимаются хоровымъ пѣніемъ и музыкой (игрой на фисгармоніи и скрипкѣ), а во второй группѣ—производствомъ физическихъ опытовъ и изготовленіемъ самыхъ физическихъ приборовъ.

Праздничные дни посвящаются поклоненію Кіевскимъ святынямъ и обзору мѣстныхъ достопримѣчательностей, вечера же—научно-литературнымъ чтеніямъ, хоровому пѣнію и исполненію музыкальныхъ произведеній.

Завѣдываніе курсами поручено особой комиссіи, назначенной училищнымъ при Св. Синодѣ совѣтомъ, состоящей изъ трехъ лицъ—инспектора, смотрителя и эконома. Инспекторомъ курсовъ и завѣдующимъ педагогической частью назначенъ кіевскій епархіальный наблюдатель церковно приходскихъ школъ В. Георгіевскій, смотрителемъ курсовъ и общежитія—смотритель духовнаго Софійскаго училища о. Даніилъ Горянскій, завѣдующимъ экономической частью—Кіевскій уѣздный наблюдатель свящ. Д. Никитинъ.

Лекторами по физикѣ и природовѣдѣнію приглашены преподаватели Пажескаго корпуса Я. И. Ковальскій и И. И. Полянскій, по сельскому хозяйству — лаборантъ-агрономъ Кіевскаго политехническаго института П. Л. Поляковъ; по пѣнію—преподаватель 2-го епархіальнаго женскаго училища С. Булгаковъ и регентъ хора св. Владимірскаго собора М. Надеждинскій, по методикѣ русской литературы—преподаватель духовной семинаріи Г. О. Булашевъ, по педагогикѣ и методикѣ исторіи—преподаватель М. В. Гнѣвушевъ.

Программы лекцій выработаны, и съ 27 іюня началось чтеніе лекцій, которое и продолжится до 3 августа. На содержаніе общежитія, вознагражденіе лекторовъ, учебныя пособія и пр. Св. Синодъ ассигновалъ 10,950 рублей.

Постройка и освященіе храма въ селѣ Великихъ Прицкахъ Каневскаго уѣзда. Въ селѣ Великихъ Прицкахъ уже давно настояла необходимость постройки новаго храма. Прежній храмъ, построенный, какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1784 года, слѣдовательно болѣе ста лѣтъ тому назадъ, и расчитанный на количество прихожанъ того времени, давно уже оказывался и тѣснымъ и сильно обветшавшимъ. Необходимость постройки новаго храма была очевидна, но постройка его долго не могла состояться отъ того, что значительная часть прихожанъ, живущихъ въ деревняхъ, отстоящихъ на далекомъ разстояніи отъ приходской церкви, отказывалось принять участіе въ постройкѣ церкви въ селѣ Великихъ Прицкахъ. Каждая изъ деревень, входящихъ въ соста въ Велико-Прицковскаго прихода, старалась имѣть церковь у себя и на постройку этой церкви сабирала средства. Прежде всего построена была церковь въ деревнѣ Буртахъ, и эта деревня совершенно выдѣлилась изъ Велико-Прицковскаго прихода, образовавъ свой отдѣльный самостоятельный приходъ. Затѣмъ построена церковь въ де-

ревнѣ Воля-Цезаревкѣ, и крестьяне этой деревни, а вмѣстѣ съ ними и жители ближайшей къ ней—деревни Монтрезоровки, задались цѣлію выдѣлиться изъ Велико-Прицковскаго прихода и отказывались принять участіе въ постройкѣ церкви въ с. Великихъ Прицкахъ. Жители села Великихъ Прицекъ, боясь, что постройка церкви можетъ разорить ихъ, подъ разными предлогами откладывали постройку церкви изъ года въ годъ. При такихъ условіяхъ постройка новой церкви въ селѣ Великихъ Прицкахъ долго немогла состояться. Такъ дѣло обстояло до поступленія въ это село нынѣшняго священника, С. Ковальскаго, старанiемъ, и трудами котораго, съ Божіей помощію, и построенъ храмъ.

По смѣтѣ, составленной архитекторомъ, стоимость новой церкви исчислена въ двадцать тысячъ пятьсотъ девяносто одинъ рубль и шестьдесятъ четыре коп., а всѣхъ денегъ, предназначенныхъ на постройку церкви имѣлось общественныхъ суммъ крестьянъ села Великихъ Прицекъ 2800 р., общественныхъ суммъ крестьянъ деревни Кузьминецъ 525 рублей и церковныхъ суммъ 5346 рублей, а всего восемь тысячъ шестьсотъ семьдесятъ одинъ рубль. Такъ какъ сей суммы на постройку новой церкви по утвержденному проекту было недостаточно, то причтъ и прихожане Свято-Самсоніевской церкви села Великихъ Прицекъ, испрашивая разрѣшенія митрополита Іоанникія на постройку новой церкви, просили ходатайства предъ Кіево-Подольскимъ управленіемъ Государственныхъ Имуществъ о безплатномъ отпускѣ изъ Ветяно-Трипольской лѣсной дачи, Кіевскаго уѣзда, лѣсного матеріала въ количествѣ, показанномъ въ нарочито для того составленной епархіальнымъ архитекторомъ смѣтѣ.

Вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства лѣсной матеріалъ изъ Ветяно-Трипольской лѣсной дачи былъ отпущенъ, но не полностію, сколько показано въ составленной архитекторомъ смѣтѣ, а только въ половинномъ размѣрѣ.

Осенью и зимою 1898—9 года заготовленъ былъ строительный матеріалъ, а весною началась постройка церкви. 11-го мая 1899 года мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Михаиломъ Ероѳеевымъ, при участіи четырехъ священниковъ и діакона, совершенъ чинъ на основаніе церкви, и съ того времени работы по постройкѣ церкви продолжались непрерывно. Осенью того же года церковь вчернѣ была окончена. Въ слѣдующемъ году производилась отдѣлка и покраска церкви, и сооружался новый иконостасъ и ограда вокругъ церкви. Въ маѣ мѣсяцѣ 1901 года всѣ работы, выполненныя добросовѣстно—по постройкѣ церкви, церковной ограды и иконостаса —окончены. Новый храмъ оказался величественнымъ.

Значительную помощь при постройкѣ церкви оказалъ сахарозаводчикъ (арендующій Велико-Прицковскій сахарный заводъ) М. Р. Заксъ. На постройку церкви въ Прицкахъ онъ пожертвовалъ тысячу рублей, разрѣшилъ выдавать изъ Велико-Прицковскаго сахарнаго завода разные снаряды, необходимые при постройкѣ, а также распорядился изъ конторы сахарнаго завода въ день освященія церкви выдать пятьдесятъ рублей на угощеніе народа. Въ благодарность за это отъ жителей села Великихъ-Прицекъ ему, по русскому обычаю, поднесены хлѣбъ—соль, а также книга въ дорогомъ переплетѣ и адресъ.

Освященіе храма совершено 12-го іюня сего года, чинъ освященія храма совершалъ благочинный 2-го округа, Каневскаго уѣзда, священникъ села Россавы, Михаилъ Ероѳеевъ, при участіи семи священниковъ и одного діакона. Тотчасъ, по освященіи храма, при участіи тѣхъ же священнослужителей, совершена первая литургія въ новомъ храмѣ. Народа было множество. Обширный храмъ, разсчитанный на полторы тысячи людей, вмѣщалъ развѣ только половину народа, прибывшаго на освященіе храма. На литургіи приходскимъ свя-

щенникомъ С. Ковальскимъ сказано соотвѣтственное торжеству поученіе.

Иноепархіальная хроника.

Руководственное указаніе лицамъ изъ податного состоянія, просящимъ Епархіальное Начальство объ опредѣленіи ихъ на псаломщическія мѣста.—„Въ виду 427 ст. т. IX. Св. Зак. о сост. изд. 1899 г., обязывающей лицъ, желающихъ поступить изъ податныхъ состояній въ бѣлое духовенство, представить въ Казенную Палату, на предметъ исключенія ихъ изъ податного состоянія, *удостовѣреніе* Епархіальнаго Начальства: 1) въ недостаткѣ по его вѣдомству лицъ духовнаго званія къ замѣщенію должностей, и 2) въ томъ, что поведеніе и образованіе желающаго вступить въ оное соотвѣтствуетъ духовному званію, *опредѣленіемъ Симбирскаго Епархіальнаго Начальства* отъ 23 марта сего года между прочимъ постановлено, чтобы лица изъ податныхъ состояній при прошеніяхъ о допущеніи ихъ къ исп· псаломщ. обязан. представляли *не приговоры* обществъ, а *увольнительныя свидѣтельства* мѣстнаго волостного старшины, составленныя согласно 130 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ, или таковыя свидѣтельства отъ мѣщанскаго старосты, буде просители происходятъ изъ мѣщанскаго сословія.

Засимъ, если допущенные къ исполненію обяз. псаломщиковъ успѣютъ въ теченіе *годичнаго срока* заявить себя съ хорошей стороны, какъ по своимъ служебнымъ, такъ и по нравственнымъ качествамъ, то имъ предоставляется входить къ Епархіальному Начальству съ прошеніями, оплаченными двумя марками 60-ти к. достоинства, но *не ранѣе* указаннаго *годичнаго срока*, съ приложеніемъ свѣдѣній о своей правоспособности и приготовленности къ прохожденію псаломщической

должности отъ мѣстныхъ причтовъ и благочинныхъ и ходатайствовать о выдачѣ имъ для представленія въ Казенную Палату: а) требуемаго ст. 427 т. IX изд. 1899 г. *удостовѣренія* Епархіальнаго Начальства о согласіи принять просителей въ духовное званіе, и б) ранѣе представленнаго ими Епархіальному Начальству *увольнительнаго свидѣтельства* волостного старшины или мѣщанскаго старосты. Въ Казенную Палату названные документы представляются просителями при заявленіи, оплаченномъ двумя 60 к. марками, съ ходатайствомъ выдать имъ *увольнительныя свидѣтельства* изъ податного состоянія для поступленія въ бѣлое духовенство.

Только послѣ этого названныя лица, съ представленіемъ *увольнительныхъ свидѣтельствъ*, выданныхъ Казенною Палатою съ согласія губернатора, могутъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ окончательномъ *опредѣленіи ихъ на псаломщическія мѣста*; при этомъ о такихъ лицахъ изъ податныхъ состояній, которыя въ теченіе *годичнаго срока* обнаружатъ качества, несоотвѣтствующія духовному званію, *благочиннымъ* вмѣняется въ непремѣнную обязанность *немедленно* доносить Епархіальному Начальству на предметъ *отрѣшенія* таковыхъ лицъ, *какъ не правоспособныхъ*, отъ предоставленнаго имъ исполненія псаломщическихъ обязанностей". (Симб. Еп. Вѣд. № 12, 1901 г.).

Вліяніе образованной женщины духовнаго сословія на прихожанъ мужа или отца.—Архіепископъ Харьковскій Амвросій въ рѣчи, сказанной въ Харьковскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, высказалъ слѣдующія прекрасныя мысли о вліяніи образованной женщины духовнаго сословія внѣ ея дома, въ отношеніяхъ къ прихожанамъ мужа или отца, имѣя во виду главнымъ образомъ сельскій приходъ.

„Внѣ дома она должна съ особенною любовью и благовѣніемъ со всѣмъ семействомъ въ праздники неопустительно

являться въ храмъ Божій, гдѣ ея мужъ или отецъ совершаетъ свою высокую и священную службу. Лѣность семейства священнослужителей къ посѣщенію храма Божія есть дурная рекомендація его дома въ глазахъ прихожанъ. Какъ должны „матушки“ вести себя въ храмѣ? Что онѣ должны становиться не особенно на виду, какъ будто лица привиллегированныя, благоговѣйно и усердно молиться—это всѣмъ понятно; но вотъ что многими изъ нихъ, болѣе или менѣе состоятельными, опускается изъ виду,—это особенности современной женской одежды. Опасайтесь напутывать на себя и на дѣтей вашихъ всѣ нелѣпости современной моды (особенно уѣзднаго мастерства), не соотвѣтствующія ни временамъ года, ни потребностямъ сохраненія здоровья, ни чистому вкусу при выборѣ изящнаго. Группа женщинъ, разряженныхъ безъ смысла въ странныя для непривычнаго взгляда одежды, составляетъ яркое и рѣжущее глаза пятно на темномъ фонѣ бѣдной одежды нашего простого народа. Но народъ этотъ уменъ; онъ оцѣнилъ всю женскую суетность въ безусловномъ слѣдованіи всякой модѣ и не полюбитъ „матушки“, не умѣющей выбрать для себя одѣянія скромнаго и приличнаго.

Въ наше время, благодаря Бога, открываются и особенные пути для сближенія образованныхъ женщинъ духовенства съ народомъ, въ видахъ благотворнаго вліянія на него. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи занимаютъ церковно-приходскія школы. Обученіе приходскихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ есть прямой путь для знакомства и сближенія съ ихъ родителями, и особенно съ ихъ матерями, о чемъ учительницы всячески должны стараться, не чуждаясь ихъ бѣдности и недостатковъ, но имѣя въ виду принести имъ пользу въ нравственныхъ и житейскихъ ихъ потребностяхъ. Ничто не препятствуетъ и супругамъ священниковъ посѣщать церковныя школы своихъ приходовъ,—не въ качествѣ учительницъ, а доброхотныхъ наблюдательницъ въ школахъ особенно жен-

скихъ, на что мы съ радостью ихъ уполномочиваемъ. Появленіе въ школѣ „матушки" доброй и ласковой, и даже молчаливое присутствіе ея при урокахъ съ ободряющимъ взглядомъ на дѣтей, кроткія замѣчанія имъ послѣ уроковъ—о скромности, опрятности, приличіи въ обращеніи со старшими и сверстниками,—все это окажетъ самое благопріятное впечатлѣніе на дѣтей и ихъ родителей. Дѣти съ радостію будутъ встрѣчать „матушку", а родители, особенно матери, съ признательностью отнесутся къ этому участію „матушки" въ ихъ сердечныхъ заботахъ, свойственныхъ всѣмъ матерямъ, объ участи ихъ дѣтей. Вниманіе къ дѣтямъ поведетъ нашихъ образованныхъ женщинъ къ знакомству съ женскою половиною приходовъ,—забитою, угнетенною невѣжествомъ мужей и влекущей бремя своей жизни безъ участія и утѣшенія со стороны людей лучшихъ, чѣмъ тѣ, какими онѣ окружены. Примите эту мысль къ сердцу. Смотрите со вниманіемъ и участіемъ на крестьянокъ—и бѣдныхъ, и нескладныхъ, и худо одѣтыхъ; сближайтесь съ ними, вспоминая Христа Спасителя, родившагося въ вертепѣ, повитаго въ ясляхъ и принявшаго первое привѣтствіе отъ пастуховъ. Въ этихъ женщинахъ таже природа, тоже сердце, какъ и въ васъ, впечатлительное, способное къ любви горячей, терпѣливой, самоотверженной. А ихъ вліяніе на мужей можетъ быть такъ же сильно, какъ во всемъ человѣчествѣ вліяніе женщинъ на мущинъ, только нужно дать этому вліянію надлежащее разумное направленіе. Не пугайтесь трудовъ, какіе вамъ здѣсь встрѣтятся. Вы войдете въ нихъ тихо, постепенно, безъ напряженія, между дѣломъ, освоитесь съ ними и ихъ полюбите. Вамъ не нужно будетъ сзывать крестьянокъ къ себѣ преднамѣренно или ходить къ нимъ въ домы; онѣ сами подойдутъ къ вамъ при выходѣ изъ церкви или при встрѣчѣ въ полѣ и на дорогѣ. Отвѣчайте привѣтливо на ихъ поклоны, заговаривайте съ ними ласково, и вы скоро пріобрѣтете ихъ довѣріе, а при нуждѣ

онѣ и сами придутъ къ вамъ. Вы удивитесь, какъ много иногда принесетъ пользы минута, посвященная вами этимъ занятіямъ, какъ одно сердечно сказанное вами слово, при помощи Божіей, благотворно отзовется въ сердцѣ крестьянки, ищущей утѣшенія и поддержки.

Связь со школами, а чрезъ нихъ и съ семействами прихожанъ откроетъ нашимъ образованнымъ женщинамъ и другіе способы благотворнаго дѣйствованія на прихожанъ. Онѣ могутъ слѣдить за плодами школьнаго обученія крестьянъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ учители и сами священники. Говоря съ матерями семействъ объ окончившихъ курсъ ученія ихъ дѣтямъ, „матушки" могутъ спрашивать, не забываютъ ли ихъ дѣти грамоту, читаютъ ли книжки вслухъ для всѣхъ домашнихъ, есть ли у нихъ книжки, и какія книжки даютъ имъ изъ другихъ школъ и библіотекъ? Затѣмъ заботливыя „матушки" могутъ снабжатъ семейства книгами изъ церковныхъ и своихъ школьныхъ библіотекъ, которыя заводятся всюду, и, наконецъ, наблюдать успѣшнѣе, чѣмъ сами священники, за распространеніемъ въ народѣ книгъ, разносимыхъ сектантами и издаваемыхъ нашими злонамѣренными просвѣтителями народа. Наконецъ, изучая въ епархіальныхъ училищахъ церковное пѣніе, „матушки" могутъ изъ молодыхъ крестьянскихъ женщинъ и дѣвицъ и даже съ дѣтьми составлять хоры для пѣнія по нашимъ обиходамъ, если не въ храмахъ, то на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, что будетъ производить превосходное впечатлѣніе на прихожанъ и въ чемъ теперь чувствуется недостатокъ. Въ этомъ благомъ дѣлѣ „матушки" безъ сомнѣнія, найдутъ себѣ помощниковъ и въ членахъ причтовъ. Въ пріятной перспективѣ можно видѣть въ будущемъ и распространеніе такимъ способомъ употребленія церковныхъ пѣснопѣній въ домашней жизни нашего народа, что такъ желательно для возбужденія въ христіанскихъ сердцахъ чувства благочестія и молитвеннаго настроенія.

Наконецъ, вліяніе нашихъ образованныхъ женщинъ на народъ можетъ быть благотворно въ семейныхъ отношеніяхъ прихожанъ; въ воспитаніи ихъ дѣтей, въ искорененіи суевѣрій и дикихъ способовъ лѣченія у знахарей, въ строеніи хозяйства, въ распространеніи рукодѣлій и. т. п. Сердечное соболѣзнованіе къ женамъ, оскорбляемымъ пьяными и безнравственными мужьями и другими членами семействъ, каковы: свекровь, деверья, старшая невѣстка и пр.—прольетъ утѣшеніе въ сердца скорбящихъ, а осторожное указаніе священникамъ на разстроенныя семейства побудятъ батюшекъ озаботиться вразумленіемъ людей безчинныхъ. Разумныя указанія на обязанности матерей внимательно наблюдать за дѣтьми, за ихъ питаніемъ, хотя скуднымъ, но своевременнымъ и соотвѣтствующимъ дѣтскому возрасту, за предохраненіемъ ихъ отъ побоевъ, отъ вредныхъ игръ, отъ простудъ, безъ сомнѣнія, уменьшатъ въ крестьянствѣ поразительную смертность дѣтей, происходящую всего болѣе отъ неумѣлости и небрежности матерей. Распространеніе популярныхъ книгъ по гигіенѣ и медицинѣ и благопріятные виды на умноженіе женщинъ-врачей въ селахъ, съ которыми прежде всѣхъ должны войти въ сношенія „матушки", откроетъ способы лѣченія крестьянъ простыми и недорогими средствами, успѣшно дѣйствующими на ихъ крѣпкіе организмы. Что же касается до обученія молодыхъ крестьянокъ рукодѣльямъ, которое можетъ быть начато въ школахъ и распространено на семейства, то значеніе ихъ на упорядоченіе семейнаго быта крестьянъ понятно всякому.

Смѣло можемъ сказать, что первыя „матушки" ступятъ, перекрестясь, на этотъ указываемый нами путь посильнаго и сообразнаго со склонностями и способностями каждой изъ нихъ служенія благу народа—приведутъ въ восторгъ ихъ прихожанъ, и возрастающая любовь нашего добраго народа

къ духовенству будетъ наградою благочестивымъ труженницамъ и ихъ собственнымъ семьямъ.

Библіографическая замѣтка.

Ученіе о любви христіанской, по руководству православнаго катихизиса. Протоіерея Петра Смирнова. Изданіе 3-е, С-Петербургъ, 1901 года, цѣна 50 коп., стр. 108+II.

Съ 1890 г. въ программу Закона Божія для 8 класса гимназій введено повтореніе 2 и 3 частей катихизиса съ дополненіями изъ курса нравственнаго богословія. Одновременно съ этимъ о. о. зяконоучители стали издавать печатныя руководства къ этой программѣ. Наиболѣе пригодною въ качествѣ учебника для 8 класса оказалась книга протоіерея П. Смирнова—„Ученіе о любви христіанской", изданная въ первый разъ въ 1892 г. При второмъ изданіи авторъ далъ книгѣ заголовокъ словами самой программы:—„Существенныя черты христіанскаго нравоученія". Такъ какъ программа 1890 г. ставитъ лишь нѣсколько вопросовъ, на которые долженъ дать отвѣтъ ученикъ, кромѣ того, что онъ повторитъ непосредственно по катихизису, то только на эти дополнительные вопросы ко 2-й и 3-й частямъ катихизиса, въ пособіе учащимся, и даны были отвѣты въ учебникѣ—„Существенныя черты христіанскаго нравоученія". Изученіе курса Закона Божія въ 8 кл. гимназій по двумъ разнороднымъ учебникамъ представляло, какъ показалъ опытъ, большое затрудненіе и для преподавателя и для учениковъ. Во избѣжаніе затрудненій такого рода, почтенный авторъ—„Ученія о любви христіанской" въ 3-мъ изданіи этой книги далъ отвѣты, какъ въ дополненіе и разъясненіе того, что извѣстно ученикамъ по

катихизису, но извѣстно только отчасти и притомъ въ отрывочномъ видѣ, такъ и на новые вопросы программы по Закону Божію. Привѣтствуя появленіе этой книги въ новомъ пересмотрѣнномъ изданіи (3-мъ), по справедливости сказать должны, что она, по краткости и опредѣленности выраженныхъ мыслей, при относительной полнотѣ отвѣтовъ на вопросы программы по Закону Божію, является лучшимъ изъ существующихъ учебниковъ для 8 класса гимназій.

І. Т.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. дозв. 12 іюля, 1901 г.
За цензора священникъ *К. Корольковъ*.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.